



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-5596/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PERDUCTOR društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu u stečaju Lopar, Lopar 285A, OIB 00040391410, MBS 080685185, odlučujući o žalbi vjerovnika NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB 72285073799, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nepravovremena žalba vjerovnika Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o. iz Zagreba, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci donio je rješenje poslovni broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021. kojim su utvrđenje tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, pobliže navedenih u izreci rješenja (točka I. izreke), i osporena je tražbina drugog više isplatnog reda vjerovnika Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o., Zagreb Branovečka cesta 210, OIB 2285073799 u iznosu od 272.447,43 kn (točka II. izreke).

2. Rješenjem istog suda poslovni broj St-292/2020-43 od 9. studenog 2021. ispravljeno je rješenje poslovni broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021. na način da je u točki II. izreke rješenja i u obrazloženju rješenja, ispravljen OIB vjerovnika Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o., Zagreb Branovečka cesta 210, na način da umjesto broja: „2285073799“, ima ispravno stajati „72285073799“.

3. Protiv rješenja poslovni broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021., žalbu je podnio vjerovnik Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o. iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da tuženiku propuštanjem dostave nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, jer je u pobijanom rješenju naveden pogrešan OIB žalitelja na način da je ispušten prvi broj 7, pa budući da se rješenje dostavlja

putem e-Oglasne ploče suda koju je moguće pretraživati, između ostaloga, i na temelju OIB-a, to ukazuje da se ne može smatrati da mu je pobijano rješenje dostavljeno i da je pravomoćno. Ističe da je u uputi o pravnom lijeku prvostupanjski sud citirao odredbu čl. 267. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, dok se u konkretnom slučaju primjenjuje odredba čl. 269. Stečajnog zakona, jer je žalitelj protiv dužnika već prije bio pokrenuo parnicu te je tražbina žalitelja i osporena upravo iz tog razloga, jer se vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

4. Protiv rješenja poslovni broj St-292/2020-43 od 9. studenog 2021., žalba nije podnesena.

5. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava žalbene navode.

6. Žalba nije pravovremena.

7. Odredbom čl. 19. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

8. Prema odredbi čl. 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, i dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu (st. 2.).

9. Odredbom čl. 358. st. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, propisano je da je žalba nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje. Također, odredbom čl. 367. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud.

10. Iz spisa proizlazi da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 30. rujna 2021. Prema zakonskoj presumpciji iz čl. 12. st. 1. SZ-a istekom osmog dana od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči sudova odnosno istekom 8. listopada 2021. sukladno odredbama čl. 112. st. 1. i 2. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ-a, smatra se da je žalitelju obavljena dostava pobijanog rješenja. Slijedom navedenog, posljednji dan zakonskog roka za podnošenje žalbe bio je 18. listopada 2021., pa je žalba podnesena putem pošte preporučenom pošiljkom 11. studenog 2021., podnesena nakon proteka zakonskog roka, slijedom čega je nepravovremena.

11. Pri tome treba navesti da je pogrešna ocjena žalitelja da bi pobijanim rješenjem bila počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP, jer činjenica što je e-Oglasnu ploču suda moguće pretraživati između ostaloga i na temelju OIB-a, a koji OIB žalitelja je u pobijanom rješenju bio pogrešno naveden, ne isključuje mogućnost pretraživanja e-Oglasne ploče suda i na temelju ostalih identifikacijskih elemenata žalitelja, a koji su u pobijanom rješenju svi ispravno

navedeni. Stoga se u konkretnom slučaju ne radi o bitnoj povredi odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, kako to pogrešno smatra žalitelj. Ujedno se napominje da navedena činjenica što je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju očito pogreškom u pisanju naveo pogrešan OIB žalitelja, nije dovela u dvojbu sam identitet vjerovnika Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, jer su svi ostali podaci vezani za njegov identitet, ispravno navedeni.

12. U odnosu na činjenicu što je prvostupanjski sud u pouci o pravnom lijeku citirao odredbu čl. 267. SZ-a, nema značaj pogrešne primjene materijalnog prava budući da je prvostupanjski sud u točki II. izreke rješenja pravilno uputio žalitelja na nastavak parnice radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na nastavak parnice, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Jednako tako u obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud se pravilno pozvao na odredbu čl. 269. SZ-a, pa stoga u konkretnom slučaju nema pogrešne primjene materijalnog prava, budući da prvostupanjski sud svoju odluku nije utemeljio na odredbi čl. 267. SZ-a, već na odredbi čl. 269. SZ-a.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalba je odbačena kao nepravovremena, kako je odlučeno u izreci rješenja.

Zagreb, 9. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb302-e8ca2**

Kontrolni broj: **0e32c-34177-76752**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.